

Председательствующий: Асеева Ю.Н.
Дело № 22-143/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Абакан

18 февраля 2014 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе председательствующего судьи при секретаре с участием прокурора отдела прокуратуры Республики Хакасия представителей заявителя – адвокатов

Дюкаревой Е.А.,
Макаревич Е.Д.,

Ситниковой Н.В.,
Лысенко П.Н.,
Латыповой Г.И.

заинтересованных лиц – оперуполномоченных УЭБ и ПК МВД по РХ Жданова Е.В., Борисова К.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Лысенко П.Н. в интересах заявителя – адвоката Кичеева В.Н. на постановление Богградского районного суда Республики Хакасия от 23 декабря 2013 года, которым

отказано в удовлетворении жалобы Кичеева Владимира Николаевича, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей заявителя – адвокатов Лысенко П.Н. и Латыповой Г.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заинтересованных лиц – оперуполномоченных УЭБ и ПК МВД по РХ Жданова Е.В. и Борисова К.А., полагавших постановление оставить без изменения, мнение прокурора Ситниковой Н.В. о том, что постановление суда первой инстанции следует изменить в части, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Кичеев В.Н. в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в Богградский районный суд Республики Хакасия с жалобой о признании незаконными действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Заявителем обжалованы действия оперуполномоченных УЭБ и ПК МВД по РХ Жданова Е.В. и Борисова И.А., которые 19 июня 2013 года в ходе проведения обыска в адвокатском образовании по поручению старшего следователя СО ОМВД России по Богградскому району

Пироговой З.С., по мнению заявителя, грубо нарушили уголовно-процессуальный закон, а также законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Постановлением от 23 декабря 2013 года Богградским районным судом Республики Хакасия отказано в удовлетворении жалобы заявителя.

В апелляционной жалобе адвокат Лысенко П.Н. в интересах заявителя – адвоката Кичеева В.Н. выражает несогласие с решением суда. Апеллянт, ссылаясь на ряд нормативных актов (на ст. 182, ст. 166 УПК РФ, ст. 48 и ст. 35 Конституции РФ, Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 года № 42-О, от 08 июля 2004 года № 237-О, от 14 января 1999 года № 4-О, от 05 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 01 ноября 2007 года № 827-О-П и от 24 января 2008 года № 191-О-П), считает постановление от 23 декабря 2013 года незаконным, необоснованным и немотивированным, не основанным на конкретных обстоятельствах дела. Обращает внимание суда апелляционной инстанции, что суд, ограничившись утверждением о наличии на момент обыска 16 июня 2013 года неотмененного постановления суда, разрешавшего его проведение, пришел к выводу о законности действий оперуполномоченных УЭБ и ПК МВД по РХ. При этом обжалуемое постановление не содержит оценки доводов заявителя, его представителей и заинтересованных лиц (Колесниковой Е.В., Зелеева О.В.) относительно обоснованности действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

По мнению апеллянта, продолжение производства обыска после получения в добровольном порядке искомых материалов, противоречит требованиям ч. 5 ст. 182 УПК РФ, согласно которым при добровольной выдаче предметов, имеющих значение для дела, и отсутствии оснований опасаться их сокрытия, следователь вправе не производить обыск. Каких-либо оснований для наличия опасений в сокрытии искомого у оперуполномоченного Жданова Е.В. не имелось, что подтверждается отсутствием такой мотивировки в самом протоколе обыска. В судебном заседании заинтересованное лицо – оперуполномоченный Жданов Е.В. также пояснил, что достаточных данных о том, что имелись бы основания опасаться сокрытия искомого, у него не имелось. Суду таких сведений заинтересованным лицом и прокурором также не представлено.

Не согласен с выводом суда о том, что из протокола обыска не следует, что оперуполномоченными Ждановым Е.В. и Борисовым И.А. изымались рукописные заметки адвоката Кичеева В.Н., осматривался его персональный компьютер. То обстоятельство, что при производстве обыска изъяты письменные заметки и документы адвоката по делам его доверителей, подтверждено содержанием этих заметок, которые находятся в папках, сформированных, прошитых и подписанных оперуполномоченным, проводившим обыск, и которые представлялись суду первой инстанции. Кроме того, данное обстоятельство отражено в протоколе обыска от 19 июня 2013, а именно в замечаниях адвоката Зелеева О.В., поданных по результатам обыска, которые являются неотъемлемой частью протокола. В связи с чем, вывод судьи об отсутствии в протоколе обыска сведений об изъятии заметок – противоречит фактическим обстоятельствам. Также из обстоятельств дела следует, что

персональный компьютер, находящийся на рабочем столе адвоката Кичеева В.Н., принадлежит именно ему. Следовательно, именно Кичеев В.Н., как собственник, владеет и пользуется им. Иного в ходе рассмотрения жалобы не доказано. Соответственно, в компьютере могут храниться только файлы, созданные адвокатом Кичеевым В.Н., а электронная почта является составляющей информацией, хранящейся на персональном компьютере. При этом, суд, согласившись со стороной заявителя, фактически установил, что сведения, имеющиеся в персональном компьютере Кичеева В.Н., были осмотрены оперуполномоченным Борисовым И.А., прокурор этого не опроверг. Таким образом, по его мнению, действия оперуполномоченного Борисова И.А. по осмотру персонального компьютера Кичеева В.Н. являются незаконными. Просит постановление от 23 декабря 2013 года отменить, удовлетворить жалобу Кичеева В.Н. и признать незаконными действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции адвокаты Лысенко П.Н. и Латыпова Г.И., представляющие интересы заявителя – адвоката Кичеева В.Н., доводы апелляционной жалобы поддержали, просили постановление суда отменить, рассмотреть жалобу по существу и признать обжалуемые действия незаконными.

Заинтересованные лица – оперуполномоченные УЭБ и ПК МВД по РХ Жданов Е.В. и Борисов К.А. просили оставить судебное решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Прокурор Ситникова Н.В. просила постановление суда изменить, признать обжалуемые действия в части изъятия рукописных записей и осмотра персонального компьютера адвоката Кичеева В.Н. незаконными, в остальной части судебное решение оставить без изменения.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Основаниями отмены постановления в соответствии с п. 1 ст. 389.15 УПК РФ является несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам дела.

Из положений ст. 389.16 УПК РФ следует, что приговор суда или иное судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

В соответствии ст. 389.26 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении дела в апелляционном порядке, суд

апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, изменяя постановление суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в судебном порядке.

При проверке законности и обоснованности решений и действий следователя, дознавателя, прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и собранных материалов относительно их полноты и содержания, сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, по квалификации деяния, поскольку эти вопросы разрешаются в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела (п. 1 и п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», п. 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-п).

Рассмотрев жалобу Кичеева В.Н., суд первой инстанции в полном объеме исследовал представленные ему материалы.

Из материалов дела следует, что 17 июня 2013 года возбуждено уголовное дело № 607628 в отношении Вакулина В.А., Вакулиной Л.Т. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением Боградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года было разрешено производство обыска в помещении, расположенном по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, которое используется адвокатами Хакасского республиканского филиала международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» и адвокатом Двигуном П.С. для осуществления адвокатской деятельности.

19 июня 2013 года ст. следователем СО ОМВД России по Боградскому району Пироговой З.С. в адрес начальника УЭБ и ПК МВД по РХ Бученика Д.А. в порядке ч. 4 ст. 21, 38 УПК РФ было направлено поручение о производстве отдельных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с которым следователь просил, в том числе, провести обыск в помещении, используемом адвокатами для осуществления адвокатской деятельности, расположенном по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, согласно направленному постановлению, с целью отыскания документов ЗАО «Первомайское».

Из протокола обыска от 19 июня 2013 года следует, что оперуполномоченным УЭБ и ПК МВД по РХ Ждановым Е.В., с участием оперуполномоченного УЭБ и ПК МВД по РХ Борисова И.А., по поручению ст. следователя СО ОМВД России по Боградскому району Пироговой З.С. на основании постановления суда от 19 июня 2013 года в служебных кабинетах Хакасского республиканского филиала международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» и адвоката Двигуна П.С., расположенных по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, проведен обыск в целях отыскания и изъятия документов ЗАО «Первомайское», имеющих значение для уголовного дела. В ходе обыска часть искомых документов добровольно выдана присутствовавшей в ходе его проведения Колесниковой Е.В., часть изъята при производстве следственного действия. Изъятые документы были ксерокопированы, сформированы в 15 подшивок, копии заверены должностными лицами и переданы Колесниковой Е.В.

Суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции, что продолжение производства обыска после получения в добровольном порядке искомых материалов не противоречит требованиям ч. 5 ст. 182 УПК РФ, но отмечает, что протокол не содержит конкретных указаний, какие документы из сформированных пятнадцати подшивок были выданы добровольно, а какие – изъяты.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04 сентября 2013 года постановление Боградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года признано незаконным и отменено, в удовлетворении ходатайства следователя о разрешении производства обыска в помещении по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н отказано. В связи с этим, орган предварительного расследования постановлением от 01 октября 2013 года признал протокол обыска, проведенного 19 июня 2013 года, недопустимым доказательством.

Суд первой инстанции, исследовав представленные по делу доказательства в совокупности, обоснованно указал, что на момент проведения обыска – 19 июня 2013 года оперуполномоченные Жданов Е.В. и Борисов И.А. действовали в рамках закона, по поручению следователя, выданного на основании постановления Боградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года. Однако, оценивая законность проведенного мероприятия, суд не дал оценку обоснованности всех действий должностных лиц, в том числе по изложенным в жалобе обстоятельствам. В связи с этим, суд апелляционной инстанции считает доводы апелляционной жалобы в указанной части обоснованными.

Выводы суда первой инстанции о том, что из протокола обыска от 19 июня 2013 года не следует, что оперуполномоченным Ждановым Е.В. изымались письменные заметки, относящиеся к производству адвоката Кичеева В.Н. по делам его доверителей Вакулина В.А. и юридического лица ЗАО «Первомайское», противоречат материалам дела. На протокол обыска поступили замечания адвоката Зелеева О.В., которые содержат, в том числе, указание на изъятие документов из адвокатского производства (л.д.38).

В суде апелляционной инстанции по ходатайству представителей заявителя исследованы подшивки, сформированные в ходе обыска 19 июня 2013 года, из которых следует, что в подшивке № 3 на листе № 13 имеется копия доверенности от 16 января 2013 года на представление интересов ЗАО «Первомайское» адвокатом Кичеевым В.Н.; в подшивке № 11 на листах 12 и 13 содержатся копии рукописных записей; в подшивке № 13 на листах № 9,10,21-22,29-32 и 34 содержатся копии рукописных записей и проект заявления от директора ЗАО «Первомайское» Вакулина В.А. об отводе судьи Арбитражного суда РХ. В подшивке № 6 находятся копии протоколов общих собраний ЗАО «Первомайское» с 1992 по 2005 гг.; в подшивке № 9 находятся копии списков собственников и размера их имущественного пая в ЗАО «Первомайское».

Участовавший в суде апелляционной инстанции оперуполномоченный УЭБ и ПК МВД по РХ Жданов Е.В. подтвердил изъятие указанных документов.

Как следует из смысла закона, адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только в связи с производством по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь. Записки, проекты, планы работы и иные документы, которые юрист составляет для встречи со своим клиентом или во время встречи, являются по общему правилу защищенными от просмотра материалами. Исключение возможно только лишь в том случае, когда есть основание полагать, что адвокат злоупотребляет своей профессиональной привилегией, защищающей его документы от досмотра.

В связи с этим суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что адвокат Кичеев В.Н. представлял интересы ЗАО «Первомайское» в иных, отличных от уголовного судопроизводства, судебных процессах, и изъятие в ходе обыска 19 июня 2013 года рукописных записей из адвокатского производства адвоката Кичеева В.Н., а также доверенности и проекта заявления об отводе судьи Арбитражного суда РХ противоречит требованиям закона, нарушило охраняемые конституцией права и интересы, как заявителя Кичеева В.Н., так и иных лиц, поскольку доказательств, что адвокат Кичеев В.Н. злоупотреблял своей профессиональной привилегией ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Доводы представителя заявителя – адвоката Лысенко П.Н. о незаконности изъятия протоколов общих собраний акционеров ЗАО «Первомайское» и списков собственников и размера их имущественного пая в ЗАО «Первомайское», содержащихся в подшивках №№ 6 и 9, которые содержат внешние признаки документов: дату и место составления, подписи соответствующих лиц, удостоверяют факты, влекущие юридические последствия, являлись предметом проверки в суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что обоснованность изъятия данных документов не может оцениваться при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку эти вопросы могут стать предметом доказывания при рассмотрении дела по существу. По

На этих же основаниях суд апелляционной инстанции отклоняет доводы апеллянта, приведенные в жалобе.

Факт осмотра компьютера адвоката Кичеева В.Н. в ходе проведения обыска 19 июня 2013 года судом первой инстанции установлен на основании пояснений лиц, присутствовавших при обыске, замечаний адвоката Зелеева О.В. на протокол обыска, а также пояснений участвовавшего при его проведении сотрудника УЭБ и ПК МВД РХ Борисова К.А., который не отрицал, что находился за компьютером, закрепленным за Кичеевым В.Н.

Суд апелляционной инстанции признает обоснованным довод апелляционной жалобы представителя заявителя – адвоката Лысенко П.Н., что действия оперуполномоченного Борисова И.А., связанные с осмотром персонального компьютера Кичеева В.Н., являлись незаконными, поскольку выходили за пределы разрешения обыска, содержащиеся в постановлении суда от 19 июня 2013 года.

С учетом изложенного, постановление Боградского районного суда Республики Хакасия от 23 декабря 2013 года подлежит изменению, а апелляционная жалоба представителя заявителя – адвоката Лысенко П.Н. – частично удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 389.19, 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Боградского районного суда Республики Хакасия от 23 декабря 2013 года об отказе в удовлетворении жалобы Кичеева В.Н., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании действий должностных лиц органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, изменить:

- жалобу Кичеева В.Н., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, удовлетворить частично;

- признать действия оперуполномоченного УЭБ и ПК МВД по РХ Жданова Е.В. по изъятию при обыске 19 июня 2013 года документов и рукописных записей (в подшивке № 3 на листе 13 доверенность от 16 января 2013 года; в подшивке № 11 листы 12 и 13; в подшивке № 13 листы 9,10,21-22,29-32,34), относящихся к производству адвоката Кичеева В.Н. по делу его доверителей ЗАО «Первомайское» и Вакулина В.А. – незаконными;

- признать действия оперуполномоченного УЭБ и ПК МВД по РХ Борисова И.А., связанные с осмотром персонального компьютера заявителя Кичеева В.Н., незаконными;

- обязать руководителя УЭБ и ПК МВД по РХ устранить допущенные нарушения.

В остальной части постановление Боградского районного суда от 23 декабря 2013 года оставить без изменения.

170

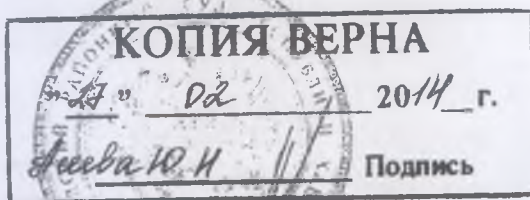
Апелляционную жалобу адвоката Лысенко П.Н., поданную в интересах Кичеева В.Н., удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий



Е.А. Дюкарева



Справка: заявитель - адвокат Кичеев В.Н. находится по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н;

Представители заявителя - адвокаты:

- Латыпова Г.И. находится по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Д.Народов, 3А, офис 201;

- Лысенко П.Н. находится по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Пушкина, 115, кабинет 207.