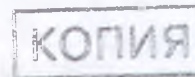


Председательствующий Чеменев Е.А.
Дело № 22-1187АП/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ



г. Абакан

04 сентября 2013 года

Суд апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Хакасия в составе председательствующего Ходорович Т.М., при секретаре Алешкиной О.С., с участием прокурора отдела прокуратуры РХ Глушакова Е.В., адвокатов Кичеева В.Н., Лысенко П.Н., Латыповой Г.И., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Колесниковой Е.В., адвокатов Кичеева В.Н., Земцова О.А., Куртукова В.А., Лепехина В.Н. и Двигуна П.С. на постановление Боградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года, которым

разрешено производство обыска по уголовному делу № 607628 в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, для отыскания документов ЗАО «Первомайское».

Суд апелляционной инстанции, изложив обстоятельства дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение адвокатов Кичеева В.Н., Лысенко П.Н., Латыповой Г.И. об отмене постановления и мнение прокурора Глушакова Е.В., полагавшего оставить постановление без изменения,

УСТАНОВИЛ:

Старший следователь СО ОМВД России по Боградскому району Пирогова З.С., с согласия начальника СО ОМВД России по Боградскому району Авериной Л.Б., возбудила перед судом ходатайство о производстве обыска в помещении адвокатского образования, находящегося по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, в связи с возбуждением уголовного дела в отношении Вакулина В.А. и Вакулиной Л.Т. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением Боградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года производство обыска разрешено.

В апелляционной жалобе адвокат Кичеев В.Н. выражает несогласие с принятым судом решением, считает его незаконным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; выводы

суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Указывает, что суд допустил нарушения требований закона по сохранению адвокатской тайны. Суд не обеспечил гарантий невмешательства в профессиональные секреты, такие как: а) запрет изъятия документов, защищенных адвокатской тайной; б) запрещение изъятия документов, касающихся взаимоотношений адвоката и клиента; в) наблюдение за обыском независимого лица (специалиста), способного определить отдельно от сотрудников, производящих обыск, какие документы составляют профессиональную тайну. Отмечает, что в судебном решении не указаны конкретные объекты обыска, постановление сформулировано в общих выражениях, поскольку разрешает неограниченный обыск и изъятие документов, осмотр персональных компьютеров. Указание суда на «отыскание документов ЗАО «Первомайское» является слишком неопределенным и недостаточным. Суд пришел к выводу о необходимости производства обыска в помещении, занимаемом адвокатом Кичеевым В.Н., и одновременно постановил дать разрешение на обыск в помещении по адресу: г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, которое занимают и другие адвокаты Лепехин В.Н., Куртуков В.А., Руденко Н.В. и Земцов О.А. Таким образом, суд допустил противоречие между описательно-мотивировочной и резолютивной частями постановления. Указывает на нарушение конституционных прав, предусмотренных ч. 1 ст. 48, ст. 25, ч. 1 ст. 23 Конституции РФ. По его мнению, суд, принимая решение о производстве обыска при таких обстоятельствах, продемонстрировал пренебрежение к адвокатской деятельности по защите своих доверителей, что делает таковую неэффективной, неуспешной и носящий исключительно декларативный характер. В подтверждение своих доводов ссылается на судебную практику. Просит отменить постановление, отказать в производстве обыска в помещении, находящемся по адресу: г. Абакан, ул. Ленина, 72-61 Н.

В апелляционных жалобах адвокаты Земцов О.А., Куртуков В.А. и Лепехин В.Н. привели аналогичные доводы, дополнив, что в ходе обыска были осмотрены все их адвокатские производства. Также просят отменить постановление и отказать в производстве обыска.

В апелляционной жалобе адвокат Двигун П.С. привел аналогичные доводы, дополнив, что в постановлении не указано, какие именно предметы и документы ожидается обнаружить в помещении, и какое значение они имеют для расследования. Просит отменить постановление.

В апелляционной жалобе Колесникова Е.В. полагает постановление суда незаконным. Указывает, что нарушены ее права на свободу и неприкосновенность личности, жилища и частной жизни, право собственности, так как согласно постановлению обыск должен был быть

проведен у адвоката Кичеева В.Н. Обращает внимание, что сведений о ней, как о лице, в помещении которого будет проводиться обыск, суд не указал. Постановление не содержит какой-либо информации для вывода о том, что документы ЗАО «Первомайское» находятся у нее или на ее рабочем месте. Резолютивная часть постановления сформулирована в общих выражениях, что позволило провести общий и неограниченный обыск. Просит отменить постановление.

В суде апелляционной инстанции адвокат Кичеев В.Н., адвокаты Лысенко П.Н. и Латыпова Г.И., представляющие интересы Колесниковой Е.Н., адвокатов Лепехина В.Н., Земцова О.А., Куртукова В.А. и Двигуна П.С., поддержали доводы жалоб.

Участвующий прокурор Глушаков Е.В. возражал по доводам жалоб.

Суд апелляционной инстанции, изучив представленный материал, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, выслушав стороны, находит постановление суда подлежащим отмене, исходя из следующего.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть обоснованным, законным и мотивированным.

При вынесении постановления по данному делу судом эти требования закона нарушены.

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 182 УПК обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является специальным законом, в связи с чем проведение следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения, чем обеспечивается сохранение адвокатской тайны, учитывая особенности общего правового статуса адвоката как субъекта оказания юридической помощи на профессиональных началах.

По смыслу закона, в судебном решении о проведении обыска должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем, чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах адвоката, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу.

Из предоставленной справки президента Адвокатской палаты РХ Марушана А.В. следует, что Кичеев В.Н. имеет статус адвоката, является членом Адвокатской палаты РХ, регистрационный номер 19/35 в Реестре адвокатов РХ, осуществляет адвокатскую деятельность в Хакасском республиканском филиале Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург».

Согласно копии ордера № 012111 от 18 июня 2013 года, Кичеев В.Н. по соглашению осуществляет защиту интересов Вакулина В.А.

Обосновывая свое решение о даче согласия следственному органу на производство обыска в служебном кабинете в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, для отыскания документов ЗАО «Первомайское», суд первой инстанции ограничился указанием на достаточные основания полагать, что в помещении, используемом адвокатом Кичеевым В.Н., могут находиться документы, которые имеют значение для уголовного дела в отношении Вакулина В.А. и Вакулиной Л.Т, а именно - документы ЗАО «Первомайское».

В мотивировочной части обжалуемого постановления не указаны конкретные фактические данные, подтверждающие обоснованность подозрения следственного органа в нахождении документов, имеющих значение по уголовному делу, именно в служебном кабинете, в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н.

В резолютивной части судебного постановления не указаны пределы разрешения обыска, что имело значение для способа его исполнения, а также перечень подлежащих поиску документов.

Более того, ни в постановлении суда, ни в постановлении следователя не приведены мотивы необходимости проведения следственного действия в виде обыска.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

С учетом этого, судебное решение о разрешении обыска в служебном кабинете адвоката в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, является незаконным и необоснованным, принятым без учета особого статуса Кичеева В.Н.

Согласно ст. 389.15 и ст. 389.16 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: 1)

несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии ст. 389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Поскольку выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового судебного решения.

Исходя из положений ст. 182 УПК РФ, основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Согласно п. 3 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения, принимаемого судом в порядке ст. 165 УПК РФ.

Из постановления следователя о возбуждении ходатайства о производстве обыска в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, следует, что в ходе расследования по уголовному делу в отношении Вакулина В.А. и Вакулиной Л.Т., согласно показаниям свидетеля Ткаченко Е.А., подозреваемый, часть бухгалтерских документов (авансовые отчеты, договоры и другие) увез адвокату Кичееву В.Н. в коллегии адвокатов по адресу: г. Абакан, ул. Ленина.

При этом следователь, ходатайствуя о разрешении производства обыска, не указывает конкретное место обыска, а также, у кого, где и с какой целью, просит разрешить производство обыска, что является искомым документом.

Из апелляционных жалоб адвокатов Кичеева В.Н., Земцова О.А., Куртукова В.А., Колесниковой Е.В., Лепехина В.Н., Двигуна П.С. следует, что адвокат Кичеев В.Н. не имеет отдельного служебного кабинета, в одном кабинете с ним находятся и другие адвокаты.

Согласно копии распоряжения от 31 декабря 2003 года, за каждым адвокатом Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» и адвокатского кабинета Двигуна П.С. по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н, закреплены кабинеты и столы. За адвокатом Кичеевым В.Н. закреплен кабинет № 1, стол № 1.

Кроме того, согласно этого же распоряжения, запрещена работа адвокатов на других рабочих местах, пользование персональным компьютером и литературой, принадлежащим другим адвокатам.

Разрешение обыска судом в служебном помещении всего адвокатского образования, где кроме адвоката Кичеева В.Н., адвокатскую деятельность осуществляют и другие адвокаты, может привести к нарушению ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об адвокатской тайне и получению в результате этого информации о тех клиентах адвокатов, в том числе адвоката Кичеева В.Н., которые не имеют непосредственного отношения к расследуемому уголовному делу.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.15, 389.16, 389.19, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Богградского районного суда РХ от 19 июня 2013 года об удовлетворении ходатайства о разрешении производства обыска в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61 Н для отыскания документов ЗАО «Первомайское» отменить.

В удовлетворении ходатайства старшего следователя СО ОМВД России по Богградскому району Пироговой З.С. о разрешении производства обыска в помещении, находящемся по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Ленина, 72-61Н отказать.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

