

В Октябрьский районный суд г. Иркутска  
от адвоката Измайловой Ольги Сергеевны,  
действующей в интересах К.  
664011 г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора, 10  
тел. 401-441

## ЖАЛОБА

/в порядке ст.125 УПК РФ/

В производстве следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. находится уголовное дело № 63908 возбужденное 24.01.2014 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.187 УК РФ.

В качестве обвиняемого по данному уголовному делу привлечен К. Я являюсь защитником К. по соглашению.

23.09.14 г. следователем Ч. мне была вручена повестка о вызове меня на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу на 24.09.2014 г. на 10 ч 00 мин.

Полагаю, что действия следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению мне повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля являются незаконными.

В соответствии с ч.3 ст.56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за оказанием юридической помощи или в связи с ее оказанием.

Согласно ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих вопросы соблюдения адвокатской тайны, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. В п.2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью и в связи с её оказанием, а все выше перечисленные доводы органов следствия и суда о необходимости допроса адвокатов, посягают на предмет адвокатской тайны, т.е. противоречат требованиям закона об адвокатской деятельности.

Конституционно-правовое истолкование запрета допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела, для целей реального обеспечения адвокатской тайны, дано в Определениях Конституционного Суда РФ № 128-О от 6 июля 2000 г. «По жалобе гражданина Паршуткина В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй ст. 72 УПК РСФСР и ст.ст. 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР», и № 108-О от 6 марта 2003 г. «По жалобе гражданина Цицкишвили Г.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ».

Сформированные в них правовые позиции, в соответствии со статьями 6, 79, 80 и 87 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются общеобязательными и действуют непосредственно и сводятся к следующему. Юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает и возможные предварительные юридические консультации.

Адвокат освобожден давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или представителя, и тем самым защищают конфиденциальность сведений, доверенных подзащитным адвокату в связи с выполнением последним своих профессиональных функций (адвокатская тайна). Это пра-

вило действует вне зависимости от времени получения адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, и не ограничивает их сведениями, полученными лишь после того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого либо представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, часть 1; ст. 51 Конституции Российской Федерации).

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 6 марта 2003 г. N 108-О указал «Освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, пункт 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений». Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. Этому разъяснению корреспондирует другое разъяснение Конституционного суда, данное им в определении от 29 мая 2007 г. N 516-О-О по жалобам граждан Гольдмана Александра Леонидовича и Соколова Сергея Анатольевича на нарушение их конституционных прав статьей 29, пунктом 3 части второй статьи 38, пунктами 2 и 3 части третьей статьи 56 и пунктом 1 части первой статьи 72 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации.

Исходя из недопустимости совмещения процессуальной функции защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика с обязанностью давать свидетельские показания по уголовному делу, в котором он участвует, федеральный законодатель закрепил в пункте 1 части первой статьи 72 УПК Российской Федерации правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля.

Статья 125 УПК РФ предусматривает возможность обращения в суд с жалобой на постановление дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Полагаю, что допрос меня в качестве свидетеля по уголовному делу причинит ущерб конституционным правам моего подзащитного К., которые гарантированы ст. 23, 24, 51 Конституции РФ (права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, часть 1; ст. 51 Конституции Российской Федерации).

Местом производства предварительного расследования является Октябрьский район г. Иркутска, поскольку орган предварительного следствия – СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области находится по адресу: г. Иркутск, ул. Трудовая, 9, что территориально относится к Октябрьскому району г. Иркутска, следовательно, данная жалоба подсудна Октябрьскому районному суду г. Иркутску.

На основании изложенного, руководствуясь, п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ,

прошу суд:

Признать незаконным и необоснованным действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению мне повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24.09.2014 г. на 10 ч.00 мин. и обязать следователя устранить допущенные нарушения.

Приложение:

- копия повестки о вызове на допрос от 23.09.14 г.;
- ордер адвоката.

Адвокат

О.С. Измайлова  
23.09.14 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

30 сентября 2014 года

Октябрьский районный суд г. Иркутска в составе: председательствующего судьи Никитиной Е.А., с участием помощника прокурора Октябрьского района г. Иркутска Брянской Н.П., заявителя – адвоката Измайловой О.С., представившей удостоверение № 1596 и ордер № 014, а также следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. при секретаре судебного заседания Кутенковой О.М., рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. на действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 часов,

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель – адвокат Измайлова О.С. обратилась в Октябрьский районный суд г. Иркутска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД РФ по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 часов незаконным и необоснованным и обязать следователя устранить допущенные нарушения.

В обоснование жалобы заявителем указывается, что в производстве следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. находится уголовное дело № 63908 возбужденное 24.01.2014 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ.

В качестве обвиняемого по данному уголовному делу привлечен К., а она является защитником К. по соглашению.

23.09.2014 года следователем Ч. ей была вручена повестка о вызове ее на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу на 24.09.2014 года на 10 часов 00 минут, в связи с

чем считает, что допрос ее в качестве свидетеля по уголовному делу причинит ущерб конституционным правам ее подзащитного К., которые гарантированы ст. 23, ст. 24, ст. 51 Конституции Российской Федерации и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ст. 24, ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации).

В судебном заседании заявитель – адвокат Измайлова О.С. поддержала доводы жалобы в полном объеме и настаивала на ее удовлетворении.

Помощник прокурора Брянская Н.П. считает доводы жалобы не обоснованными, поскольку вызов на допрос затрагивает интересы лишь самой Измайловой О.С., у органов предварительного расследования имелись основания для проверки данных, предоставляемых защитником Измайловой О.С..

Следователь Ч. пояснила, что в ее производстве находится уголовное дело в отношении К., защитником которого является адвокат Измайлова О.С.. в ходе предварительного следствия были представлены документы с места работы, впоследствии было установлено, что представленные документы, являются подложными, в связи с чем эти сведения не касаются ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Проверив представленные материалы, заслушав мнения участников процесса, суд считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 48 закрепила право на получение квалифицированной юридической помощи.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (подп. «с» п. 3 ст. 6) закреплено право пользоваться помощью защитника.

Частью 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации предусмотрено право пользоваться помощью адвоката (защитника) как одно из проявлений закрепленное частью 1 той же статьи более общего права на получение квалифицированной юридической помощи, подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах, при этом юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства, она включает возможные предварительные консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству, составление заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.

Необходимая составляющая права на получение квалифицированной юридической помощи и сущностный признак адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, при которых он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия и, соответственно, не может быть эффективной юридической помощи. Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые стали ему известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого

на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием им юридической помощи. По смыслу закона в данной норме предусматриваются обстоятельства, ставшие известными адвокату вне связи с производством по данному уголовному делу. При этом, как следует из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в определениях от 06 июля 2000 года № 128-0, 29 мая 2007 года № 516-0-0, 16 июля 2009 года № 970-0-0, уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает ограничений в применении данной нормы закона в зависимости от времени получения адвокатом сведений и обстоятельств их получения; запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

В силу приведенных принципиальных положений установленный в пунктах 2 и 3 части 3 статьи 56 УПК РФ запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий - безотносительно к тому, имели они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката – судом или следователем.

Кроме того, согласно ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих вопросы соблюдения адвокатской тайны, адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. В п. 2 ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» закреплена запрещающая норма, в соответствии с которой адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью и в связи с ее оказанием.

Также в пункте 1 части 1 статьи 72 УПК РФ закреплено правило, согласно которому защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля, однако, как установлено в судебном заседании, на момент вызова адвоката Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля к следователю, она имела статус адвоката, защищала своего доверителя, в качестве свидетеля по уголовному делу ранее допрошена не была, иных оснований для отстранения защитника от участия в уголовном деле, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, установлено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеприведенные нормы законодательства, будучи защитником К, адвокат Измайлова О.С., не может быть вызвана на допрос и допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении своего доверителя К.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению адвокату Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908, не может быть признано законным, поскольку причиняет ущерб конституционным правам и свободам

К., что противоречит принципам неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны и защиту своей чести и доброго имени, предусмотренными ч. 1 ст. 23 ст. 24 Конституции Российской Федерации, в связи с чем, жалоба адвоката Измайловой О.С. подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен отменить по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные и необоснованные постановления следователя, давать следователю указания о направлении расследования, производство отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения, отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Учитывая изложенную норму закона, суд считает, что обязанность по устранению выявленных нарушений должна быть возложена на руководителя следственного органа, то есть на руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Жалобу заявителя - адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. на действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению ей повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 на 24 сентября 2014 года на 10.00 удовлетворить.

Признать действие следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению повестки адвокату Измайловой О.С. о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 незаконным и обязать руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Иркутский областной суд в течение 10 суток со дня вынесения.

**Судья**

**Е.А. Никитина**

Судья 1 инстанции Никитина Е.А.  
Судья 2 инстанции Недашковская Н.В.

Дело №22-4353/14

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

27 ноября 2014 года

Суд апелляционной инстанции Иркутского областного суда в составе судьи Недашковской Н.В., с участием

прокурора Гайченко А. А., следователя Ч., заявителя – адвоката Измайловой О.С., при секретаре Тыхееве С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании 27 ноября 2014 года апелляционную жалобу следователя Ч. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 30 сентября 2014 года, которым

удовлетворена жалоба заявителя – адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. о признании незаконным действия” следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908 и на руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области возложена обязанность об устранении допущенного нарушения.

Изложив доклад по материалу, выслушав следователя Ч., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, выступление заявителя – адвоката Измайловой О.С. о законности и обоснованности постановления, мнение прокурора Гайченко А. А., полагавшей доводы жалобы не подлежащими удовлетворению, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

В апелляционной жалобе следователь Ч. считает судебное решение незаконным и необоснованным.

Указывает, что в ее производстве находится уголовное дело, в том числе по обвинению К., защитником которого является адвокат Измайлова О.С.

Излагает обстоятельства, послужившие основанием к вызову адвоката Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля по названному уголовному делу.

По ее мнению, ст. 56 УПК РФ не содержит запрета на вызов адвоката для допроса в качестве свидетеля; само действие, выразившееся во вручении Измайловой О.С. повестки, не может быть признано незаконным, поскольку не причиняет ущерб конституционным правам и свободам К.

Кроме того, полагает безосновательным указание в постановлении суда на обязанность руководителя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области устранить допущенное нарушение, так как адвокат в указанное в повестке время не явилась, повестка утратила значимость, никаких вредных последствий не наступило.

Просит судебный акт отменить и оставить без удовлетворения жалобу Измайловой О.С., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ.

В возражении на апелляционную жалобу адвокат Измайлова О.С. полагает постановление судьи оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление подлежащим оставлению без изменения.

В порядке ст. 125 УПК РФ подлежат рассмотрению судом жалобы на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные решения и действия (бездей-

ствие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны/ причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Право на защиту обвиняемого закреплено в ст. 48 Конституции РФ и регламентировано нормами главы 7 УПК РФ.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

В соответствии со ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве свидетеля.

Ссылаясь на эти нормы УПК РФ, а также на Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, суд первой инстанции принял правильное решение об удовлетворении жалобы адвоката Измайловой О.С., поскольку, как установлено в судебном заседании, на момент вызова Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля к следователю она имела статус адвоката, защищала обвиняемого К., в качестве свидетеля по делу ранее допрошена не была, иных оснований для отстранения защитника от участия в уголовном деле, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, установлено не было.

Обязанность адвоката соблюдать конфиденциальность информации, полученной им от доверителя, закреплена в ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Учитывая приведенные выше нормы законодательства, будучи защитником К., адвокат Измайлова О.С. не могла быть допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении своего доверителя К., в связи с чем, действия следователя по вызову Измайловой О.С. для допроса в качестве свидетеля суд обоснованно признал незаконными.

При этом судья правильно отметила, что действие следователя Ч. по вручению повестки адвокату Измайловой О.С. причиняет ущерб конституционным правам и свободам К., что противоречит принципам неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны и защиты своей чести и доброго имени, предусмотренными ч. 1 ст. 23, ст. 24 Конституции РФ.

Постановление судьи, принятое по результатам рассмотрения жалобы, должно быть в соответствии со ст. 7 УПК РФ законным, обоснованным и мотивированным.

Данное требование закона судьей выполнено в полной мере, нарушений норм УПК РФ при рассмотрении жалобы не допущено.

Выраженное в жалобе несогласие с указанием судьи о возложении на руководителя следственного органа обязанности устранить допущенное нарушение не влияет на существо принятого судом решения.

Оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 30 сентября 2014 года, которым удовлетворена жалоба заявителя – адвоката Измайловой Ольги Сергеевны в интересах К. о признании незаконным действия следователя по ОВД отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области Ч. по вручению Измайловой О.С. повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу № 63908, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Иркутского областного суда в течение одного года со дня провозглашения в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.