



Научная школа
профессора Ю.П.Гармаева

Видеолекции

Интервью

Фильмы

Коррупция

На канале Вы сможете
найти видеоматериалы,
подготовленные в рамках гранта
Президента РФ по государственной
поддержке ведущих научных школ
Российской Федерации
НШ-4484.2018.6

Криминалистика Ученики Единomyшленники Юрфак



Facebook:



▶ Подписаться

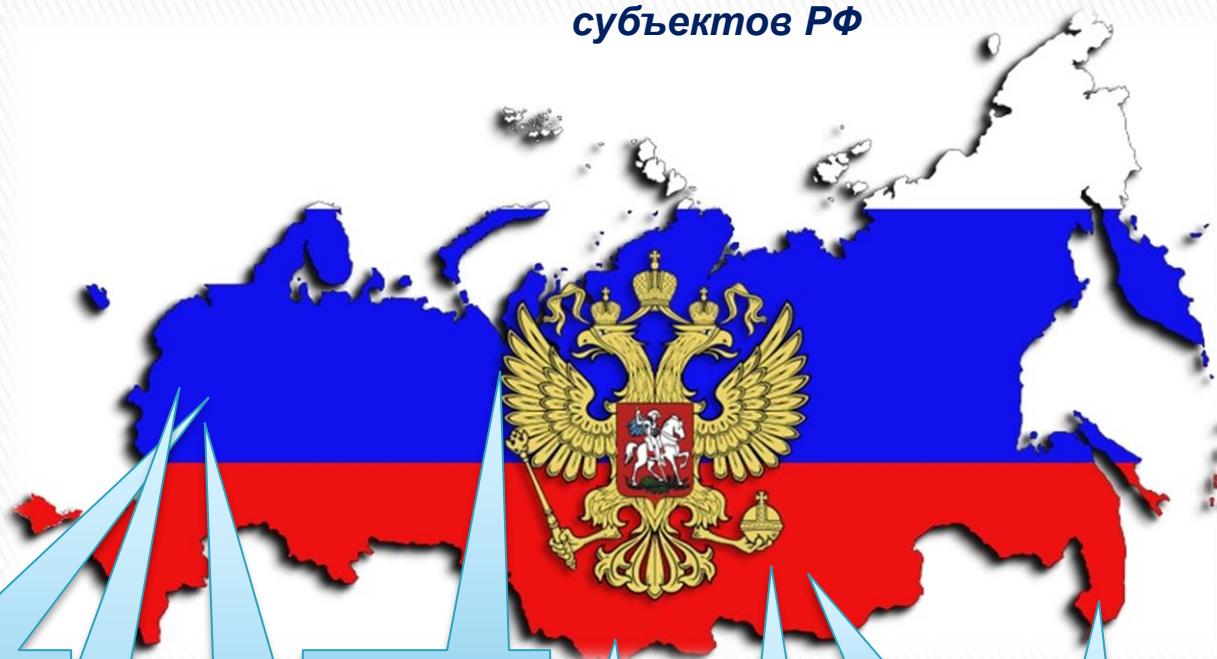


Ошибки адвоката, связанные с правовой оценкой результатов ОРД

Отзывы



*Занятия проведены
в нескольких адвокатских палатах
и адвокатских образованиях
субъектов РФ*



Краснодар

Сургут

**Улан-
Удэ**

Москва

Смоленск

Красноярск

Иркутск

**Владивост
ок**

Типичные ошибки и упущения адвокатов в работе по линии ОРД:

1. Незнание законодательства и судебной практики по линии ОРД
2. Неумение выявить ошибки и нарушения. Акцент не на существенные нарушения
3. Даже по выявленным – неумение обосновать нарушения закона, существенность нарушения
4. Ссылаться в жалобах только на решения ЕСПЧ или только на российскую практику
5. Неиспользование региональной практики
- 6. Указывать на провокацию бездоказательно**
- 7. Указывать на провокацию как на преступление (ст. 304 УК или 286 УК РФ). А это чаще всего нарушение ч. 8. ст.5 ФЗ ОРД**
- 8. Указывать на провокацию только применительно к взяткам и наркотикам**
- 9. Указывать на провокацию только применительно к получению, а не к даче взятки**
- 10. Не видеть иных нарушений помимо провокации**
11. Больше «правовых» ошибок, а не фактологических
12. Не ссылаться на закон – просто указывать на нарушения
13. Не давать оценку существенности нарушений, неустранимости
14. Считать, что судебные санкции на ОРД непогрешимы.
15. Не умение убеждать и договариваться со стороной обвинения, судом

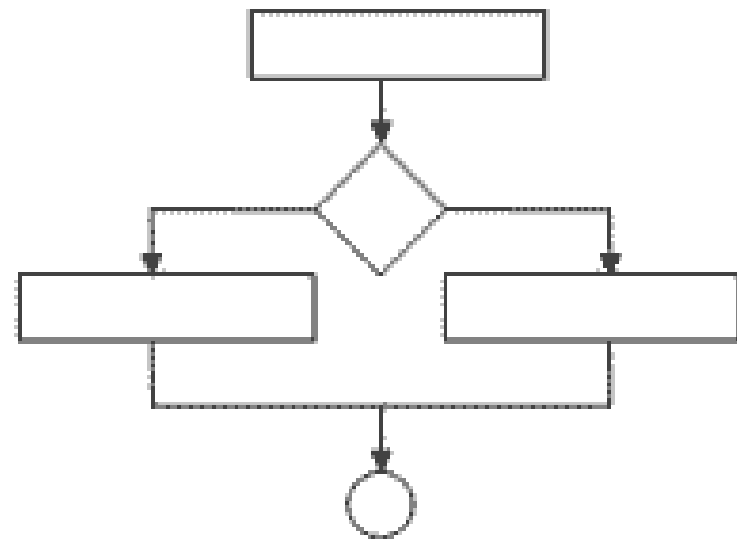
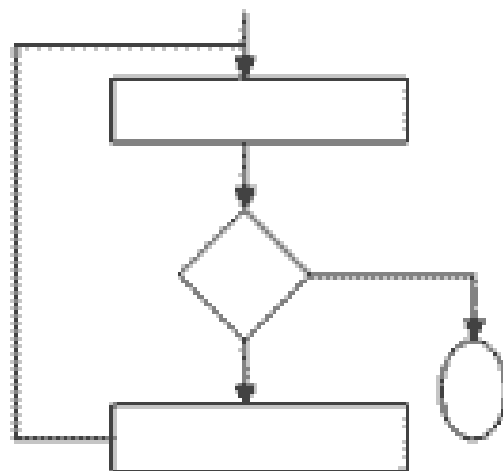
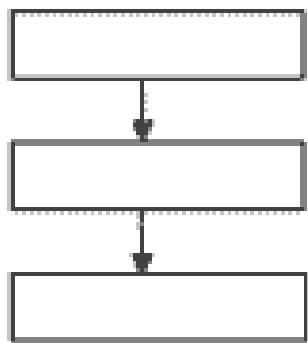
Переписка
с адвокатом:



- Юрий Петрович, постановление о проведении ОРМ «Осмотр ТС» подзащитного вынес о/у А., а указанное постановление должен подписывать, я думаю, руководитель органа!

Уважаемый адвокат _____! Постановление о проведении ОРМ "Обследование..." (не осмотр), могло бы вообще не выноситься, а потому совершенно не имеет значение кто его подписал. Есть приказ МВД, регламентирующий порядок проведения ОРМ "Обследование...". И там действительно содержится требование о вынесении Распоряжения об обследовании именно руководителем. Однако, этот приказ регламентирует проведением ОРМ только оперативными подразделениями МВД и насколько мы знаем, в ФСБ аналогичный приказ не издавался.

6-ступенчатый алгоритм проверки и оценки результатов ОРД



Алгоритм проверки

Этап 1. Формальная документальная проверка

Этап 2. Проверка и оценка вероятной провокации и отсутствия оснований для проведения ОРМ

Этап 3. Содержательная проверка на соответствие законодательству об ОРД

Этап 4. Проверка достоверности результатов ОРД

Этап 5. Соответствуют ли результаты ОРД всем требованиям Инструкции от 27.09.2013

Этап 6. Соответствие представленных результатов ОРД требованиям УПК РФ



Скачать PDF-файл алгоритма можно по ссылке: <https://clck.ru/TTx6C>



Ю.П. Гармаев, О.В. Викулов

ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА

В СФЕРЕ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВЫПУСК 1

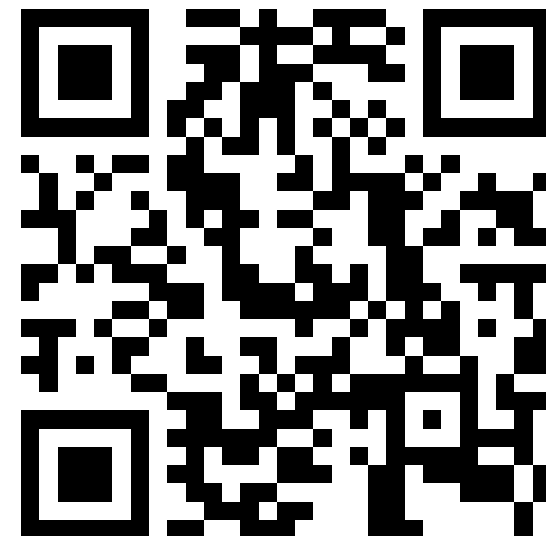
Практическое пособие

Гармаев Ю.П., Викулов О.В.
Ошибки и нарушения закона
в сфере оперативно-розыскной
деятельности.

Вып. 1: практическое пособие.
Москва, Издательство «ТилКом»,
2020. 110 с.

Видеопрезентация

<https://youtu.be/h7HCsh2VKv0>



Фрагмент можно посмотреть по ссылке

<https://cloud.mail.ru/public/4bRc/3CQPdmBdr>



Типичные ошибки и упущения адвокатов в работе по линии ОРД:

1. Незнание законодательства и судебной практики по линии ОРД
2. Неумение выявить ошибки и нарушения. Акцент не на существенные нарушения
3. Даже по выявленным – неумение обосновать нарушения закона, существенность нарушения
4. Ссылаться в жалобах только на решения ЕСПЧ или только на российскую практику
5. Неиспользование региональной практики
- 6. Указывать на провокацию бездоказательно**
- 7. Указывать на провокацию как на преступление (ст. 304 УК или 286 УК РФ). А это чаще всего нарушение ч. 8. ст.5 ФЗ ОРД**
- 8. Указывать на провокацию только применительно к взяткам и наркотикам**
- 9. Указывать на провокацию только применительно к получению, а не к даче взятки**
- 10. Не видеть иных нарушений помимо провокации**
11. Больше «правовых» ошибок, а не фактологических
12. Не ссылаться на закон – просто указывать на нарушения
13. Не давать оценку существенности нарушений, неустранимости
14. Считать, что судебные санкции на ОРД непогрешимы.
15. Не умение убеждать и договариваться со стороной обвинения, судом

В среднестатистических результатах ОРД бывает 15-20 нарушений закона, ошибок и более. До 50-60.

A close-up photograph of a person's hands, wearing a dark suit jacket and white shirt cuffs, holding a large stack of colorful folders. The folders are stacked in a fan-like shape, with colors including yellow, blue, red, and white. The text "Результаты ОРД" is overlaid in red on the yellow folder at the top of the stack.

Результаты ОРД

**ПРАВИЛО
НАКОПЛЕНИЯ
МАССЫ
НАРУШЕНИЙ**

**Определение
Первого кассационного суда общей юрисдикции
от 15.10.2020 N 77-2052/2020**

Приговор:

по ч. 2 ст. 146 УК РФ
(нарушение авторских и смежных прав)

Определение:

Акты отменены, уголовное дело прекращено
на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ
в связи с отсутствием в деянии состава преступления



Пример:

Оправдательный приговор

Два эпизода сбыта наркотиков.

По одному - законное проведение проверочной закупки, по другому – было возбуждено дело.

Но не было поручения следователя, хотя основания для ОРМ были. По второму оправдали

Иные основания:

✓ изъятие – без понятых
обрезанные
аудиозаписи



Типичные ошибки и упущения адвокатов в работе по линии ОРД:

1. Незнание законодательства и судебной практики по линии ОРД
2. Неумение выявить ошибки и нарушения. Акцент не на существенные нарушения
3. Даже по выявленным – неумение обосновать нарушения закона, существенность нарушения
4. Ссылаться в жалобах только на решения ЕСПЧ или только на российскую практику
5. Неиспользование региональной практики
- 6. Указывать на провокацию бездоказательно**
- 7. Указывать на провокацию как на преступление (ст. 304 УК или 286 УК РФ). А это чаще всего нарушение ч. 8. ст.5 ФЗ ОРД**
- 8. Указывать на провокацию только применительно к взяткам и наркотикам**
- 9. Указывать на провокацию только применительно к получению, а не к даче взятки**
- 10. Не видеть иных нарушений помимо провокации**
11. Больше «правовых» ошибок, а не фактологических
12. Не ссылаться на закон – просто указывать на нарушения
13. Не давать оценку существенности нарушений, неустранимости
14. Считать, что судебные санкции на ОРД непогрешимы.
15. Не умение убеждать и договариваться со стороной обвинения, судом

Определения Конституционного Суда РФ

от 22 марта 2012 г. № 629-О-О,

от 17 июля 2012 г. № 1472-О,

от 22 апреля 2014 г. № 732-О, а также:

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2012 г. № 47-012-30сп-а (дело о взяточничестве):

...норма п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре не устанавливает неприкосновенность адвоката... постольку она предполагает получение судебного решения при проведении в отношении адвоката лишь тех ОРМ и следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности, к каковой в любом случае не может быть отнесено совершение адвокатом преступного деяния, как несовместимого со статусом адвоката



Определение Конституционного Суда РФ
от 28.06.2018 № 1460-О:



***...Часть 3 статьи 17 ФЗ об ОРД
не запрещает
использование содействия адвокатов
для подготовки или проведения ОРМ
на бесконтрактной основе...***



Адвокату нужно использовать компетенции органов прокуратуры

Приказ Генерального
прокурора РФ от 15 февраля
2011 г. N 33
«Об организации
прокурорского надзора за
исполнением законов при
осуществлении оперативно-
розыскной деятельности»
(ред. от 20.01.2017)



См. приказ по ссылке:

<https://cloud.mail.ru/public/Hzoi/bVymige7X>

П. 5, 6, 8 приказа ГП РФ:

5. Проверки исполнения законов при осуществлении ОРМ проводить:

- а) по обращениям граждан, юридических и должностных лиц;
- б) ... при поступлении информации о ненадлежащем исполнении поручения следователя, руководителя следственного органа...

6. Уполномоченным прокурорам... также проверять:

- в) законность и обоснованность проведения или прекращения ОРМ, в том числе тех, разрешения на проведение которых даны судом; наличие оснований, соблюдение условий, порядка и сроков их проведения.

8. В ходе изучения ДОУ... проверять наличие в них документов, свидетельствующих об укрывании преступлений, незаконном освобождении от

уголовного преследования, фальсификации оснований и условий ОРМ, результатов ОРД...



См. приказ по ссылке:

<https://cloud.mail.ru/public/Hz0j/bVymige7X>



Решение по уголовному делу


[Информация по делу](#)

Уголовное дело 1-554/2019 года

ПРИГОВОР
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 августа 2019 года

г. Улан-Удэ
Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ в составе председательствующего судьи Лебедева А.О., единолично, при секретарях судебного заседания Цыденовой Н.Н., Бубееве Д.В., с участием государственных обвинителей - помощника прокурора Железнодорожного района г. Улан-Удэ Шишмаревой Н.М., старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Улан-Удэ Томилиной Н.В., потерпевшего <данные изъяты>, представителя потерпевшего <данные изъяты>., подсудимого Сергеева В.Н., его защитников-адвокатов Бадмаева С.В., Петренко Н.А. предоставивших удостоверения и ордер,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ в общем порядке уголовное дело в отношении:

Сергеева Виктора Николаевича, <данные изъяты>, судимого:

29.03.2016 года Центральным районным судом г. Хабаровска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Освобожден 06.10.2017 года по отбытию наказания. Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 14.07.2017 года установлен административный надзор на срок 3 года с 07.11.2017 года по 06.10.2020 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ,
УСТАНОВИЛ:

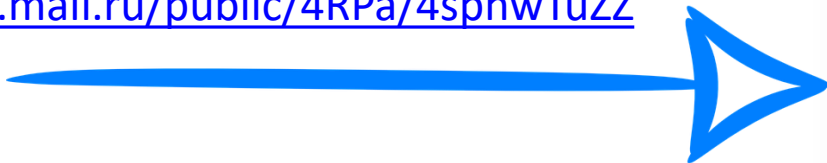
*** Сергеев В.Н., реализуя возникший из корыстных побуждений, умысел направленный на хищение чужого имущества около 14 часов 40 минут воспользовавшись тем, что <данные изъяты> проводил ремонтные работы у своего автомобиля марки «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком ..., связанные с неисправностью колеса на остановке общественного транспорта «<данные изъяты>», расположенной по <адрес>, подошел к автомобилю <данные изъяты>, открыл заднюю правую дверь, откуда тайно и умышленно похитил сумку, материальной ценности не представляющую, в которой находились принадлежащие <данные изъяты> денежные средства в размере <данные изъяты> рублей и документы на его имя, а именно: паспорт <данные изъяты>, материальной ценности не представляющие. Однако, в это время преступные действия Сергеева стали очевидны для <данные изъяты>, который стал преследовать Сергеева и требовать возврата похищенного имущества. Сергеев, понимая, что его действия стали носить открытый характер для <данные изъяты>, убежал от последнего. Таким образом, Сергеев В.Н. с места преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшему <данные изъяты> материальный ущерб в особо крупном размере на сумму <данные изъяты> рублей.

Вина Сергеева В.Н. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора установлена судом исходя из следующих доказательств.

Так допрашиваемый Сергеев В.Н. вину в совершении указанного преступления не признал, суду известно, что *** в



Приговор можно скачать по ссылке :
<https://cloud.mail.ru/public/4RPa/4sphwTuZZ>



**Как указал Конституционный Суд Российской Федерации
в определении от 8 февраля 2007 г. № 128-О-П:**

«...принимаемое судом решение должно быть мотивированным, содержащим ссылки на конкретные обстоятельства, подтверждающие как наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершённого ... преступления....., так и причастность лица, в отношении которого планируется проведение ОРМ, к данному преступлению или событию. При принятии такого решения подлежат учёту и оценке также иные обстоятельства, обуславливающие необходимость производства того или иного мероприятия...»



При этом недостаточно одного лишь указания в постановлении ходатайствующего органа на наличие у него информации, перечисленной в п.п. 1,3 ч.2 ст.8 ФЗ «Об ОРД».

В таком случае судья должен затребовать дополнительные материалы, достаточные для вынесения обоснованного и мотивированного решения по представленному ходатайству о проведении ОРМ



ОТДЕЛЬНЫЕ СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ:
при разрешении судами проведения
ОРМ, ограничивающих конституционные права
граждан.



1. Отсутствие оснований для проведения ОРМ!
2. В нарушение ст. 8 ФЗ об ОРД разрешено проведение ОРМ ПТП («прослушивание...») в целях раскрытия преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 158 УК РФ и т.п.
2. В нарушение ст. 2 ФЗ об ОРД разрешено проведение ОРМ «проверочная закупка» в целях проверки заявления о преступлении, предусмотренном ст. 151.1 УК РФ, когда эти действия образуют лишь состав административного правонарушения ([ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ](#)).



Ю.П. Гармаев, О

ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА

В СФЕРЕ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВЫПУСК 1

Практическое

Ю.П. Гармаев, О.В. Викулов

ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА

В СФЕРЕ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ВЫПУСК 2

Практическое пособие

НОВИНКА

Как выбрать адвоката

Книга 1.
Основы выбора адвоката
в уголовном процессе



Научная школа
профессора Ю.П.Гармаева

Видеолекции Интервью Фильмы Коррупция

На канале Вы сможете
найти видеоматериалы,
подготовленные в рамках гранта
Президента РФ по государственной
поддержке ведущих научных школ
Российской Федерации
НШ-4484.2018.6

Криминалистика Ученики Единomyшленники Юрфак



Facebook VK Instagram



Юрий Гармаев

6,09 тыс. подписчиков

ПОДПИСАТЬСЯ

ГЛАВНАЯ

ВИДЕО

ПЛЕЙЛИСТЫ

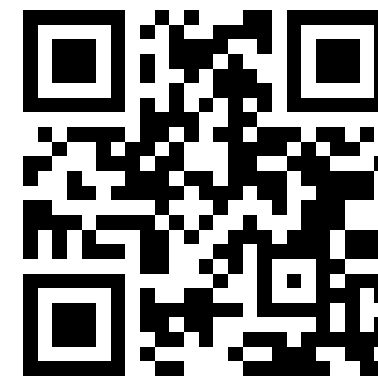
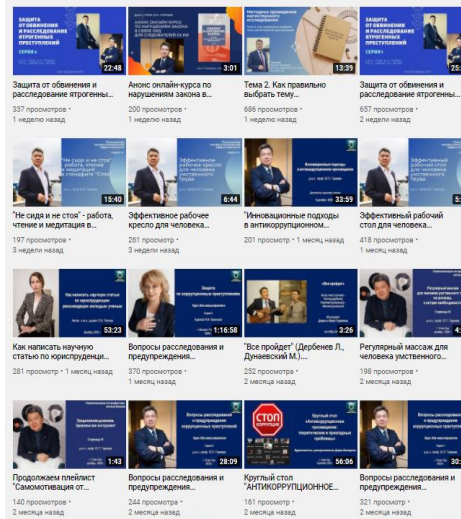
СООБЩЕСТВО

КАНАЛЫ

О КАНАЛЕ



**Плейлист «Беседы об ОРД»
(более 56 серий)**



**Плейлист «Оперативно-розыскная
деятельность: просто о сложном»**



Для получения устных и письменных консультаций, заключений по ошибкам и нарушениям в сфере ОРД, проведения занятий для адвокатских образований и палат, обращайтесь:



facebook

Юрий Гармаев

<https://www.facebook.com/yury.garmaev>

В контакте

Юрий Гармаев

<https://vk.com/yury.garmaev>



Instagram

Юрий Гармаев

@yurygarmaev

@mail.ru

[**garmaeff1@mail.ru**](mailto:garmaeff1@mail.ru)

**Спасибо
за внимание!**

