

Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации

**ПАМЯТКА**  
адвокату,  
работающему по ст. 50 УПК РФ

---

Москва  
2023

Автор:

*Постоев Михаил Васильевич* – адвокат АП Республики Хакасия, лауреат Всероссийского конкурса среди адвокатов «Лучшая памятка», проведенного Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, – 1-е место в номинации «Памятка адвокату, работающему по ст. 50 ГПК РФ».

Памятка адвокату, работающему по ст. 50 УПК РФ / Постоев М.В. – М., 2023. – 56 с.

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**В** силу ст. 50 ГПК РФ суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях. Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, вправе обжаловать судебные постановления по данному делу.

С учетом указанной нормы судья назначает адвоката представлять интересы стороны искового производства в двух случаях: 1) в случае если неизвестно место жительства ответчика; 2) если сторона – гражданин в суде заявит, что он является лицом, которому должна быть оказана бесплатная юридическая помощь в соответствии с п. 3 ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации») в форме представления его в суде адвокатом (п. 1, ст. 26 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Рассмотрим случай назначения судом адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ, если суд при рассмотрении спора установит факт того, что неизвестно место жительства ответчика.

Здесь возможны следующие варианты:

Вариант № 1, когда дело относится к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, а именно по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика. В этом случае суд по такой категории дел ранее выносил определение об объявлении в розыск ответчика. И, получив сведения о неизвестности места жительства ответчика, назначил адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ.

Вариант № 2, когда дело не относилось к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, вместе с тем адвоката привлекли к участию в деле в порядке ст. 50 ГПК РФ (без вынесения определения об объявлении в розыск ответчика).

Вариант № 3, когда дело первоначально не относилось к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ, а адвоката привлекли к участию в деле в порядке ст. 50 ГПК РФ, но затем истец изменил исковые требования и дело стало относиться к категории дел, указанных в п. 1 ст. 120 ГПК РФ.

Через систему КИС АР адвокат получает поручение по ст. 50 ГПК РФ.

**А) Стадия вступления в гражданское дело адвоката** для всех вариантов № 1, 2, 3 будет одинаковой. На этой стадии адвокат выписывает ордер с указанием данных ответчика и вступает в гражданское дело.

**Б) Стадия ознакомления с делом** для всех вариантов № 1, 2, 3 будет также одинаковая.

Адвокат знакомится с материалами дела.

Также если будет установлено, что по делу прошел ряд судебных заседаний, адвокату рекомендуется ознакомиться с прошедшими без его участия заседаниями путем изучения протоколов судебных заседаний.

**В) Стадия заявления ходатайства после ознакомления с делом.**

**Ходатайство о запросе сведений в отношении ответчика.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что нет полных сведений об ответчике или не выносилось определение о розыске ответчика (ст. 120 ГПК РФ), можно заявить ходатайство о запросе доказательств о месте жительства либо месте нахождения ответчика, о месте работы и о вынесении определения о розыске ответчика. Например, если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что не выносилось определения о розыске ответчика (варианты № 2 и № 3), можно порекомендовать адвокату обратиться за помощью к суду с ходатайством (ходатайство о запросе доказательств о месте жительства либо месте нахождения, о месте работы и о вынесении определения о розыске ответчика).

**Ходатайство о приостановлении производства по делу.** После получения сведений о месте нахождения ответчика, например, в медицинском учреждении или в зоне СВО и т.д., можно рекомендовать адвокату заявить ходатайство о приостановлении производства по делу. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 31 Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

**Ходатайство о передаче дела по подсудности.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что дело принято с на-

рушением подсудности, то можно заявить ходатайство о передаче дела по подсудности с заявлением о восстановлении срока для подачи настоящего ходатайства, поскольку об основаниях передачи дела представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», а также на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан № 9-П от 16.03.1998 г., и на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положений ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан № 13-П от 18.07.2003 г.

**Возражение и обжалование мер по обеспечению иска, наложенных судом первой инстанции.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу наложены меры по обеспечению иска, то представитель ответчика вправе заявить ходатайство в отношении обеспечительных мер, наложенных судом первой инстанции по отношению к ответчику, либо обжаловать данные меры в суде второй инстанции. Заявление ходатайства о снятии мер по обеспечению иска можно подавать с заявлением о восстановлении срока для подачи настоящего ходатайства, поскольку об основаниях заявленного ходатайства представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела. При принесении частной жалобы представителем ответчика на определение суда первой инстанции о принятии мер обеспечения иска также можно просить о восстановлении срока

для подачи жалобы, поскольку об определении суда первой инстанции представитель ответчика узнал после ознакомления с материалами дела.

В тексте частной жалобы можно сослаться на п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» и на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3). Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ст. 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер от 14.02.2002 г. № 4-П.

**Проверка соблюдения досудебного порядка при подаче иска истцом.** Также необходимо устанавливать соблюдение досудебного порядка разрешения споров. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–49 Постановления Пленума Верховно-

го Суда РФ от 22.06.2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

**Проверка соблюдения норм ГПК РФ при замене истца.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу произошла замена истца (либо данная замена произошла в период рассмотрения дела с участием представителя ответчика), то при составлении процессуального документа в отношении замены истца можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 44 ГПК РФ в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского от 16.11.2018 г. № 43-П.

**Проверка соблюдения норм ГПК РФ при замене требований истца.** Если после ознакомления адвоката с делом будет установлено, что по делу произошло изменение исковых требований истца (ранее рассмотренных судом), то можно заявить ходатайство о прекращении производства по делу. При составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № 44-П от 12.10.2021 г. по делу о проверке конституционности абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Е.С. Пермякова.

**Г) Стадия судебного заседания.** Документы могут быть поданы представителем ответчика в электронном виде. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–32 Постановления Пленума ВС РФ № 57 от 26.12.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». При составлении возражения на иск необходимо учитывать, что адвокат, назначенный в порядке ст. 50 ГПК РФ, не вправе признавать иски. Так, в силу п. 10 Поста-



новления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Также можно сослаться на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Назначение судебной экспертизы.** При составлении процессуального документа можно сослаться на обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г. Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № 43-П от 20.07.2023 г. по делу о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96 и 97, ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр “Судебная экспертиза”». Например, на этой стадии можно рекомендовать адвокату просить о назначении судебной экспертизы, оплату за которую возложить на судебный департамент соответствующего суда, либо освободив ответчика от оплаты экспертизы с учетом его имущественного положения, либо сослаться на то, что проведение экспертизы необходимо для вынесения по делу законного и обоснованного решения, вынести определение о назначении экспертизы, по иници-

ативе суда в силу Постановления КС РФ от 20.07.2023 г. № 43-П по делу о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96 и 97, ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»».

При назначении экспертизы иными лицами рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки вопросов к экспертам (на экспертизу) на дату с учетом загруженности представителя ответчика. После проведения судебной экспертизы можно рекомендовать адвокату просить суд вызвать в судебное заседание эксперта для дачи разъяснений проведенной им экспертизы и для выяснения вопросов, возникших после ознакомления с заключением эксперта.

**Истребование письменных доказательств (документов).** При истребовании письменных документов можно рекомендовать адвокату просить суд в ходатайстве адвоката оказать ему в этом содействие. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26 июня 2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Допрос сторон свидетелей, экспертов, специалистов.** Перед допросом в судебном заседании истца либо свидетелей или специалиста рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки вопросов к истцу, к свидетелю, к специалисту. При заявлении такого ходатайства суду необходимо учитывать загруженность и график судебных заседаний, где участвует пред-

ставитель ответчика. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3).

**Исследование в судебном заседании письменных доказательств.** В ходе этой стадии рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о рассмотрении вопросов по относимости и допустимости доказательств, в частности при предоставлении копий просить суд обязать сторону представить оригиналы таких документов. При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».

Также обращать внимание на правильность заверения копий документов, при этом можно сослаться на определении КС РФ от 24.11.2016 г. № 2487-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Игнатьева Владимира Константиновича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Положение ч. 2 ст. 71 ГПК РФ конкретизирует положения ст. 50 (ч. 2) Конституции РФ, не допускающей использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и ч. 2 ст. 55 ГПК РФ,

в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Согласно ГОСТу п. 21 разд. 3.1 Общие понятия «ГОСТ Р 7.0.8013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения».

Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст (далее – ГОСТ Р 7.0.8–2013), под термином «подлинник документа» необходимо понимать первый или единственный экземпляр документа. В свою очередь, заверенной копией документа является экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа, на котором в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие его юридическую значимость (п. 25 разд. 3.1 ГОСТ Р 7.0.8–2013).

При установлении в деле признаков возможной подделки письменных документов обращать внимание суда на данный факт. При этом не рекомендуется заявлять ходатайство о фальсификации доказательства (в порядке ст. 161 ГПК РФ), поскольку данная процедура предполагает, что, получив заявление о фальсификации от стороны, суд первой инстанции разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, а именно ст. 306 УК РФ и ст. 303 УК РФ, соответственно, по результату рассмотрения заявления о фальсификации суд может вынести частное определение и направить его копию в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении лица, представившего фальсифицированное доказательство, или лица, обоснованно заявившего о его фальсификации, предупрежденных об уголовной ответственности, к данной ответственности. Соответственно, более правильным будет заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы, по предмету подлинности данного документа (подписи лица, и т.д.), при этом просить суд возложить

оплату за экспертизу на судебный департамент соответствующего суда, либо освободить ответчика от оплаты экспертизы с учетом его имущественного положения, либо сослаться на то, что проведение экспертизы необходимо для вынесения по делу законного и обоснованного постановления, что необходимо вынести определение о назначении экспертизы по инициативе суда в силу постановления КС РФ от 20.07.2023 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»».

При исследовании в судебном заседании вещественных доказательств, видеозаписи и аудиозаписи обращать внимание на правильность фиксирования данного процессуального действия в протоколе судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ). После исследования всех доказательств по делу и окончанию судебного следствия рекомендуем адвокату заявлять ходатайство о предоставлении времени для подготовки к прениям.

### **Д) Стадия вынесения судом первой инстанции судебного акта.**

После вынесения решения суда рекомендуем адвокату заявлять ходатайство об ознакомлении с делом, протоками судебных заседаний, о выдаче аудиопротоколов судебных заседаний и о выдаче копий протоколов судебных заседаний. На этой стадии можно проверить, соответствует ли решение суда первой инстанции п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Феде-

рации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3) и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25).

**Е) Стадия апелляционного обжалования.** На стадии подготовки апелляционной жалобы рекомендуем в тексте жалобы указывать выдержку из п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

Также можно в жалобе указать выдержку из п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 16 от 22.06.2021 г. «О применении судами норм ГПК, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в соответствии со ст. 54 ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Данное положение не применяется в отношении адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных ст. 50 ГПК РФ. При составлении апелляционной жалобы можно сослаться на п. 1–77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом первой инстанции норм ГПК РФ, при этом можно сослаться на п. 1–36

Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25), а также на Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г. Также при составлении процессуального документов в суд второй инстанции можно сослаться на постановление КС РФ 16-П от 11.04.2023 г. «По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева».

**Ж) Стадия кассационного обжалования.** На стадии подготовки кассационной жалобы рекомендуем в тексте жалобы указывать поддержку из п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» о том, что адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

При составлении кассационной жалобы также можно сослаться на п. 1–45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом первой инстанции норм ГПК РФ, при этом можно сослаться на п. 1–36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 24.06.2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), на п. 1–23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 26.06.2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 09.02.2012 г. № 3), и п. 1–16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.06.2015 г. № 25). Также при составлении жалобы можно указать о нарушении судом второй инстанции норм ГПК РФ и п. 1–77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», а также на Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011 г.

**3) Возражения представителя ответчика на судебные расходы, заявленные истцом.** При составлении процессуального документа можно сослаться на п. 1–32 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Так-



же можно сослаться на определение КС РФ от 06.04.2023 г. № 749-О, где проанализированы отдельные положения ст. 1, 128, 779 и 781 ГК РФ, а также ст. 94, 98 и 100 ГПК РФ и на постановление КС РФ от 23.01.2007 г. № 1-П, где указана правовая позиция, согласно которой вознаграждение, выплата которого обусловлена исключительно положительным для заказчика исходом судебного разбирательства, не включается в судебные расходы заказчика и не может быть отнесено на процессуального оппонента, определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1031-О, где суд проанализировал п. 3 ст. 1263 ГК РФ.

**Примечание:** При участии адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ, без участия в деле ответчика отсутствует возможность признания иска как в части, так и полностью, невозможна стадия заключения мирового соглашения, отсутствует возможность заявления о примирительных процедурах между истцом и ответчиком, отсутствует возможность заявления о фальсификации доказательств по делу.

## 2. ОТДЕЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ ДЕЛ

### 2.1. По иску о расторжении брака супругов, которые имеют детей.

**П**ри составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6), в случае дополнительных требований истца по алиментам – ссылку на 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», ссылку на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подпункта «п» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова, ссылку на постановление КС РФ 20.06.2018 г. № 25-П. В случае дополнительных требований истца по спорам о месте жительства детей – ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 20.04.2006 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», ссылку на Обзор ВС РФ о судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13.05.2015 г.

### 2.2. По иску о расторжении брака супругов бездетных или имеющих взрослых детей.

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15

«О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6), определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Н. Маркова на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

### **2.3. По иску о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылки на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»; на п. 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 20.04.2006 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»; на п. 1–22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; на Обзор ВС РФ о судебной практике по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей от 13.05.2015 г.; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. 7-П по делу о проверке конституционности подпункта «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на постановление КС РФ от 20.06.2018 г. № 25-П по делу о проверке конституционности подп. 6 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ и п. 2 Перечня заболеваний,

при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.; на постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 г. № 15-П по делу о проверке конституционности положений ст. 139 СК РФ и ст. 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной; на постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 22-П по делу о проверке конституционности ч. 11 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в связи с жалобой гражданки Г.Н. Куликовой; на постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 г. № 1-П по делу о проверке конституционности абз. 10 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева; на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности подпункта «з» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна от 20.07.2010 г. № 17-П.

### **2.4. По иску об установлении отцовства.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей». Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ от 02.03.2021 г. № 4-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 52 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной, постановление КС РФ от 29.06.2021 г. № 30-П о конституционности

ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

### **2.5. По иску об ограничении родительских прав.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на п. 1–35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 г. № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»; на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на определение КС РФ от 31.01.2023 г. № 133-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дахновской С. С. на нарушение ее конституционных прав ст. 43 и 47 ГПК РФ о привлечении органов опеки к участию в деле.

### **2.6. По иску о разделе совместно нажитого имущества между супругами.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на позиции КС РФ, в частности постановление от 13.07.2021 г. № 35-П, в котором Конституционный Суд дал оценку конституционности п. 1 ст. 302 ГК РФ, определение от 27.06.2023 г. № 1632-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левитина Б. А. на нарушение его конституционных прав абз. 2 п. 3 ст. 38 СК РФ, на определение от 29.09.2022 г. № 2495-О по делу

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брызгалова А. М. на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 34 СК РФ.

### **2.7. По иску о взыскании алиментов на содержание совершеннолетнего нетрудоспособного члена семьи.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на п. 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подп. «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова С. Н. на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

### **2.8. По иску о признании брака недействительным.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на определение КС РФ от 31.03.2022 г. № 673-О по делу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова С. Н. на нарушение его конституционных прав ст. 27 и п. 4 ст. 29 СК РФ.

**2.9. По иску об изменении, расторжении и признании недействительным брачного договора.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6).

**2.10. По иску о выделе доли супруга-должника из общего имущества супругов для обращения на нее взыскания.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать: ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на п. 18 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2020) от 25.11.2020 г.; на постановление КС РФ от 16.05.2023 г. № 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 250 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина.

**2.11. По иску об определении размера задолженности по алиментам.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно сослаться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на 1–65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмо-

трени дел, связанных со взысканием алиментов»; на постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 г. № 1-П по делу о проверке конституционности абзаца десятого п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева; на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности подп. «з» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна от 20.07.2010 г. № 17-П.

### **2.12. По иску об оспаривании отцовства (материнства).**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать на постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2021 г. № 4-П, по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ, п. 1 ч. 1 ст. 134 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной; на п. 1–22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

### **2.13. По иску о признании недействительными сделок по отчуждению совместно нажитого имущества супругов.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать ссылку на п. 1–24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 06.02.2007 г. № 6); на постановление КС РФ от 16.05.2023 г. № 23-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 250 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина; на определение КС РФ от 30.03.2023 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражд-



данки Девятковской С. А. на нарушение ее конституционных прав п. 1 и 2 ст. 165 ГК РФ и п. 2 ст. 38 СК РФ.

### **2.14. По иску об изменении размера или формы взыскания алиментов.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 56 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»; на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 27.05.1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; на постановление КС РФ от 04.02.2019 г. № 7-П по делу о проверке конституционности подп. «п» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Г.А. Белоскова; на постановление КС РФ 20.06.2018 г. № 25-П по делу о проверке конституционности подп. 6 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ и п. 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.

### **2.15. По иску о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17.03.2004 г. «О применении

судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в редакции постановления Пленума от 28.12.2006 г. № 63, с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28.09.2010 г. № 22 и от 24.11.2015 г. № 52); на п. 1–31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 29.05.2018 г. «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»; на п. 1–12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 02.06.2015 г. «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»; на п. 1–29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 24.11.2015 г. «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров»; на п. 1–30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 28.01.2014 г. «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних»; на п. 1–17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 52 от 16.11.2006 г. «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 28.09.2010 г. № 22); на п. 1–23 Обзора ВС РФ от 9 декабря 2020 г. практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя.

Можно также указывать ссылку на постановление КС РФ от 26.03.2021 г. № 8-П о конституционности подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ; на постановление КС РФ от 05.07.2022 г. № 28-П о конституционности ч. 31 ст. 147 Жилищного кодекса РФ; на постановление КС РФ от 11.01.2022 г. № 1-П о конституционности положений п. 1 ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ;

на постановление КС РФ от 20.01.2022 г. № 3-П о конституционности положений ч. 1–4 ст. 74 и п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ; на постановление КС РФ от 25.04.2022 г. № 17-П о конституционности ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 ГК РФ; на постановление КС РФ от 15.07.2022 г. № 32-П, где Конституционный Суд дал оценку конституционности ч. 1 и 8 ст. 332 Трудового кодекса РФ.

### **2.16. По иску о возмещении ущерба от ДТП.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–138 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Также можно ссылаться на постановление КС РФ от 26.10.2021 г. № 45-П о конституционности ч. 1 ст. 151 ГК РФ; определение КС РФ от 13.02.2018 г. № 117-О, где Конституционный Суд РФ выявил смысл положений ст. 15, п. 1 ст. 1064 и ст. 1072 ГК РФ.

### **2.17. По иску о возмещении имущественного вреда.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–27

Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; на п. 1–59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; на п. 1–83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–138 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–132 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; на п. 1–59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих по-

ложений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; на п. 1–83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; на п. 1–40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; на п. 1–67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; на п. 1–13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; на п. 1–132 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Также можно сослаться на постановление КС РФ от 15.07.2020 г. № 36-П о конституционности ст. 15, 16, ч. 1 ст. 151, ст. 1069 и 1070 ГК РФ; определение КС РФ от 23.07.2020 г. № 1710-О Конституционный Суд выявил смысл положений ст. 1069 Гражданского кодекса РФ; определение КС РФ от 13.05.2019 г. № 1197-О, где был выявлен смысл положений абз. 7 ст. 3 и ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 56 Федерального закона «О животном мире» и ст. 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

### 2.18. По иску о выселении (независимо от принадлежности жилфонда).

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно сослаться на п. 1–44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»; на п. 1–60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; на п. 1–12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»»; на Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 25.11.2015 г.; на п. 1–27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Также при составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ по делу о проверке конституционности ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 1 ст. 439 Гражданского процессуального кодекса РФ и п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Одноворцева, Е.В. Одноворцева, М.Е. Одноворцева, Н.В. Одноворцевой и Т.П. Одноворцевой от 26 июня 2020 г. № 30-П; постановление КС РФ от 25.04.2023 г. № 20-П, где суд дал оценку конституционности ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 Жилищного

кодекса РФ; постановление КС РФ от 01.02.2021 г. № 3-П, где Суд дал оценку п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ; постановление КС РФ от 26.04.2021 г. № 15-П о конституционности положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; постановление КС РФ от 26.06.2020 г. № 30-П о конституционности ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 1 ст. 439 ГПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; определение КС РФ от 19.09.2019 г. № 2182-О, где Суд выявил смысл положений п. 3 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

### **2.19. По иску о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на п. 1–47 Постановления Пленума ВС РФ № 22 от 27.06.2017 г. «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»; на п. 1–8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»; на п. 1–13 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети от 22 декабря 2021 г.

При составлении процессуального документа можно сослаться на постановление КС РФ № от 02.06.2022 г. 23-П по делу о проверке

конституционности п. 1 ст. 310, п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 422, п. 1 ст. 450, п. 2 ст. 4501 и абз. 2 п. 2 ст. 687 ГК РФ в связи с жалобой гражданки Т.В. Пыкиной; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление КС РФ от 27.04.2021 г. № 16-П по делу о проверке конституционности абз. 3 п. 421, п. 44 и 45 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 25.02.2019 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений п. 4 ст. 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г.В. Журавель; постановление КС РФ от 31.05.2021 г. № 24-П по делу о проверке конституционности ч. 1 и 11 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, абз. 3 п. 40, абз. 1 и 4 п. 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобой гражданки Т.П. Задубровской; постановление КС РФ от 02.12.2022 г. № 52-П о конституционности положения ч. 11 ст. 155 Жилищного кодекса РФ, а также п. 562 и 148.36 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; в определении от 12.07.2022 г. № 1714-О КС РФ проанализировал положения абз. 2 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354; в определениях КС РФ от 05.12.2022 г. № 3211-О и № 3212-О суд проанализировал положения абз. 3 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и п. 92 и 94 при-



ложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 27.04.2021 г. № 16-П о конституционности абз. 3 п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3 приложения № 2 к данным Правилам; постановление КС РФ от 31.05.2021 г. № 24-П о конституционности положения ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, абз. 3 п. 40, абз. 1 и 4 п. 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов; в определении от 12.03.2019 г. № 577-О КС РФ выявил смысл положений ст. 190.1 Жилищного кодекса РФ.

### **2.20. По иску о признании права собственности на садовые участки и объекты недвижимости.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 30.11.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ

№ 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке кон-

ституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; определение Конституционного Суда РФ № 186-О от 11.02.2021 г., где суд выявил смысл положений абз. 1 п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса РФ.

**2.21. По иску о порядке выдела земельного участка в счет земельных долей в праве общей собственности из земель сельскохозяйственного назначения.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума

Верховного Суда РФ № 49 от 30.11.2017 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 43 г. от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении

дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление Конституционного Суда РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2022 г. № 2667-О, где суд проанализировал положения п. 7 ст. 107 Земельного кодекса РФ и отдельные положения ст. 26 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; определение КС РФ от 12.11.2019 г. № 2970-О, где суд выявил смысл положений п. 3 ст. 15 и п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ.

### **2.22. По иску о признании права собственности на невогребованные земельные участки в составе земель сельскохозяйственного назначения.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения

судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; определение КС РФ от 13.10.2022 г. № 2667-О, где суд проанализировал положения п. 7 ст. 107 Земельного кодекса РФ и отдельные положения ст. 26 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; определение КС РФ от 12.11.2019 г. № 2970-О, где суд выявил смысл положений п. 3 ст. 15 и п. 4 ст. 35 Земельного кодекса РФ.

**2.23. По иску о возмещении убытков, причиненных нарушением прав собственников земельных участков землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, связанных с изъятием земельных участков либо ограничением права владения, пользования и распоряжения им.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы, можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г.

№ 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермер-



ским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко.

## **2.24. По иску об устранении препятствий в пользовании земельными участками и объектами недвижимости.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно сослаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г.

№ 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермер-

ским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко.

### **2.25. По иску, связанному с самовольной постройкой.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно ссылаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики

рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; определение КС РФ от 10.03.2022 г. № 498-О-Р, где суд отказал в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2021 г. № 14-П.

### **2.26. По иску, вытекающему из договора аренды земельных участков.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно сослаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений

раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1983 г. № 9 «О некоторых вопросах, возникающих при применении судами земельного законодательства»; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по спорам, связанным с возведением зданий и сооружений в охранных зонах трубопроводов и в границах минимальных расстояний до магистральных или промышленных трубопроводов, от 23.06.2021 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, от 23.12.2020 г.; Обзор Верховного Суда РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, от 14.11.2018 г.; Обзор Верховного Суда РФ

судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок от 26.04.2017 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, от 10.12.2015 г.; Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010–2013 гг. от 02.07.2014 г.; постановление КС РФ от 13.10.2022 г. № 43 по делу о проверке конституционности подп. «а» п. 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева; постановление КС РФ от 28.12.2021 г. № 55-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7, ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ст. 158 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой; постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 г. № 12-П по делу о проверке конституционности п. 2–6 ст. 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко; постановление КС РФ от 23.03.2023 г. № 9-П о конституционности ч. 3 ст. 17 Жилищного кодекса РФ.

### **2.27. По иску о защите интеллектуальной собственности.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Фе-

дерации об исковой давности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», а также определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1031-О, где суд проанализировал п. 3 ст. 1263 Гражданского кодекса РФ; постановление КС РФ от 10.01.2023 г. № 1-П о конституционности положений п. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса РФ и ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ; постановление КС РФ от 24.03.2023 г. № 10-П о конституционности п. 4 ст. 1370 Гражданского кодекса РФ и п. 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных 11 Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 г. № 512; в определении от 19.09.2019 г. № 2145-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений подп. 3 п. 6 ст. 1483 и ст. 1508 Гражданского кодекса РФ.

### **2.28. По иску, связанному с защитой прав потребителей.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотре-



нии судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; Обзор ВС РФ практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, от 04.12.2013 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, от 22.05.2013 г.; Обзор ВС РФ практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, от 22.06.2016 г.; Обзор ВС РФ по судебной практике по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, от 27.09.2017 г.; Обзор судебной практики ВС РФ о разрешении дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, от 19.07.2017 г.; Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, от 27.12.2017 г.; Обзор практики ВС РФ о рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, от 17.10.2018 г.; Обзор ВС РФ практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, от 5 июня 2019 г.; Разъяснения ВС РФ по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», от 18.03.2020 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам о защите прав потребителей от 14.10.2020 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам о защите прав потребителей от 20.10.2021 г.; Обзор ВС РФ судебной практики по делам

о защите прав потребителей от 19.10.2022 г.; постановление КС РФ от 03.04.2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ст. 428 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова; постановление КС РФ от 28.12.2022 г. № 59-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 19, ст. 21 Федерального закона «О почтовой связи» и п. 2 ст. 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина М.Д. Малинина; постановление КС РФ от 21.05.2021 г. № 20-П по делу о проверке конституционности п. 31 ст. 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук; постановление КС РФ по делу о проверке конституционности положения ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 03.02.1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко от 23.02.1999 г. № 4-П; определение КС РФ от 11.07.2019 г. № 1838-О, где Суд выявил смысл положений п. 15, 151 и 161 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

### **2.29. По иску, связанному с наследственными отношениями.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обя-

зательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»; определение КС РФ от 17 января 2023 г. № 4-О, где суд проанализировал положения абз. 1 п. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса РФ; в определении от 13.10.2022 г. № 2670-О Конституционный Суд РФ проанализировал положения ст. 1112 и 1183 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 141 ТК РФ.

### **2.30. По иску, связанному с имущественными правами.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федера-

ции об ответственности за нарушение обязательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

### **2.31. По иску, связанному с исполнительным производством.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 28.05.2019 г. «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 50 от 17.11.2015 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; Обзор ВС РФ судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, от 16.06.2021 г.; постановление КС РФ от 26.04.2023 г. № 21-П, где Суд дал оценку конституционности ст. 440 ГПК РФ, ст. 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; постановление КС РФ от 01.06.2023 г. № 29-П, где суд дал оценку конституционности ч. 12 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; определение КС РФ от 06.04.2023 г. № 755-О, в котором Суд, отказав в принятии к рассмотрению жалобы заявительницы на нарушение ее конституционных прав п. 9 ч. 2 ст. 43 и ч. 1 ст. 111 Федерального

закона «Об исполнительном производстве», проанализировал данные законоположения, а также положения ч. 2 ст. 44 указанного Федерального закона; определение КС РФ от 16.05.2023 г. № 1030-О, где суд проанализировал положения ст. 102 Налогового кодекса РФ, а также ч. 8 и п. 2 ч. 9 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»; постановление КС РФ от 23.06.2022 г. № 26-П о конституционности п. 5 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и абз. 2 п. 1 ст. 47 Налогового кодекса РФ».

### **2.32. По иску о защите неимущественных благ.**

При составлении возражений на исковое заявление, апелляционной (кассационной) жалобы можно указывать ссылку на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»; постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положений п. 1, 5 и 6 ст. 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова; в определении от 12.02.2019 г. № 274-О и № 275-О Конституционный Суд РФ выявил смысл положений п. 1 ст. 1521 и п. 1 ст. 1522 Гражданского кодекса РФ.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации

**ПАМЯТКА**  
**адвокату,**  
**работающему по ст. 50 УПК РФ**

